ACTA
APOSTOLICAE SEDIS

COMMENTARIUM OFFICIALE

ANNUS XI - VOLUMEN XI

ROMAE

TYPIS POLYGLOTTIS VATICANIS

—

MCMXIX

Annus XI - Vol. XI 2 Ianuarii 1919 Num. 1

ACTA APOSTOLICAE SEDIS

COMMENTARIUM OFFICIALE

ACTA SS. CONGREGATIONUM

SUPREMA SACRA CONGREGATIO S. OFFICII

DECRETUM

Feria IV, die 27 novembris 1918

In generali consessu Supremae huius Sacrae Congregationis Sancti Officii Emi ac Rmi Domini Cardinales in rebus fidei et morum Inquisitores Generales damnarunt ac proscripserunt et in Indicem librorum prohibitorum inserenda esse decreverunt opuscula:

1. Ernesto Bonaiuti, *La genesi della dottrina agostiniana intorno al peccato originale*. Roma, Tipografia del Senato di Giovanni Bardi, 1916.

2. Ernesto Bonaiuti, *Sant'Agostino*. A. F. Formiggini, Editore in Roma, 1917.

Et insequenti feria V, die 28 eiusdem mensis et anni, Sanctissimus Dominus Noster Benedictus divina Providentia Papa XV, in audientia R. P. D. Assessori Sancti Officii impertita, relatam sibi Emorum Patrum resolutionem approbavit, confirmavit ac publicari iussit.

Datum Romae in aedibus Sancti Officii, die 14 decembris 1918.

A. Castellano, *S. R. et U. I. Notarius.*

SACRA CONGREGATIO CONSISTORIALIS

I

SERENENSIS

COMMUTATIONIS FINIUM

Postulante R. P. D. Carolo Silva Cotapos, Episcopo Serenensi, cum favorabili sui Cathedralis Capituli suffragio et consentiente Aloysio Silva Lezaeta, Vicario Apostolico Antofogastensi, ut regio vulgo nuncupata « Departemento de Taltal » distraheretur a dioecesi Serenensi ac praefato Vicariatui uniretur; SSmus Dominus Noster Benedictus PP. XV preces benigne excipiendas censuit et decrevit. Ideoque, habito Nuntii Apostolici voto, praesenti Sacrae Congregationis Consistorialis Decreto, tota regio de Taltal distrahitur et separatur a dioecesi Serenensi et Vicariatui Antofogastensi adiicitur et unitur, ut spirituali fidelium bono praestantius ac facilius consulatur: simulque respectivi fines Dioeceseos et Vicariatus commutantur. Contrariis quibuscumque minime obstantibus.

Datum Romae, ex Aedibus Sacrae Congregationis Consistorialis, die 22 novembris 1918.

✠ C. Card. De Lai, Ep. Sabinen., *Secretarius.*

L. ✠ S.

† V. Sardi, Archiep. Caesarien., *Adsessor.*

II

DECLARATIO CIRCA DECRETUM *REDEUNTIBUS*

Essendo stato sollevato il dubbio, se i chierici reduci dalla milizia con *licenza illimitata* siano tenuti a presentarsi ai loro Ordinari, al pari di quelli che avessero ottenuto il *congedo assoluto,* ed a fare gli esercizi spirituali entro il tempo fissato, sotto le penalità stabilite nel decreto *Redeuntibus,* la S. Congregazione ha risposto: *Affermativamente.* Ed il Santo Padre ha confermato la risoluzione, ordinando che, nel pubblicarla, si aggiungesse: 1) che coloro i quali, dimessi con licenza illimitata, non si fossero presentati, credendo non esservi tenuti, per motivo di questa buona fede non debbono ritenersi caduti nella censura, 2) che in ogni caso gli Ordinari si guardino dal rimettere nell'esercizio della

cura di anime i reduci dalla milizia, prima che i medesimi con il prescritto ritiro non abbiano rinnovato il loro spirito.

Dato dalla Segreteria della S. Congregazione Concistoriale, il 21 dicembre 1918.

✠ G. Card. De Lai, Vesc. di Sabina, *Segretario.*

L. ✠ S.

† V. Sardi, Arciv. tit. di Cesarea, *Assessore.*

III

PROVISIO ECCLESIARUM

S. C. Consistorialis decretis, SSm̃us D. N. Benedictus XV has, quae sequuntur, ecclesias de proprio pastore providit, scilicet:

8 novembris 1918. — Titulari episcopali ecclesiae Valonensi praefecit R. P. D. Iacobum Aloysium Copello, presbyterum dioeceseos Platensis, quem deputavit in Auxiliarem Revm̃i Episcopi Platensis.

29 novembris. — Cathedrali ecclesiae Tarantasiensi R. D. Ludovicum Termier, parochum loci « Aix les Bains », in archidioecesi Chamberiensi.

— Titulari episcopali ecclesiae Anemuriensi Sophronium Hacbang y Gaborni, Calbayoganae dioeceseos presbyterum, quem deputavit in Auxiliarem Revm̃i Episcopi Calbayogani.

4 decembris. — Cathedrali ecclesiae Abulensi R. D. Henricum Pla y Deniel, canonicum Cathedralis ecclesiae Barcinonensis.

— Cathedrali ecclesiae Oscensi R. P. Zachariam Martinez y Nuñez, Ordinis Eremitarum Sancti Augustini.

5 decembris. — Cathedrali ecclesiae Guayanensi R. P. D. Xistum Sosa, hactenus Episcopum titularem Claudiopolitanum et Guayanensis dioeceseos Administratorem Apostolicum.

13 decembris. — Titulari episcopali ecclesiae Croiensi R. D. Iosephum Antonium dos Santos, e Congregatione Missionis, quem deputavit in Auxiliarem Rm̃i Archiepiscopi Adamantini.

14 decembris. — Archiep. ecclesiae Camerinensi R. P. D. Hectorem Fronzi, hactenus episc. cathedr. Ecclesiarum Calliensis et Pergulanae.

21 decembris. — Cathedrali ecclesiae Bakeriensi R. D. Iosephum Mac Grath, parochum S. Patritii loci Tacoma in dioecesi Seattlensi.

— Titulari episcopali ecclesiae Gerasensi R. D. Edmundum Heelan, parochum ecclesiae Ss. Cordis loci Ford Dodge dioecesis Siopolitanae, quem deputavit in Auxiliarem Rm̃i Episcopi Siopolitani.

SACRA CONGREGATIO DE DISCIPLINA SACRAMENTORUM

SS. EUCHARISTIAE

Relatum est huic S. Congregationi de disciplina Sacramentorum in nonnullis Dioecesibus quosdam Vicarios Foraneos, aut Decanos, vel Parochos solere singulis duobus vel tribus mensibus hostias comparare easque distribuere in propriis et filialibus Ecclesiis pro Missae sacrificio peragendo ac pro fidelium eucharistica communione. Elapso hoc temporis spatio, nova fit acquisitio et distributio hostiarum, quae pariter duobus vel tribus mensibus sufficiant, ac ita deinceps. Et exquisitum est an probari possit huiusmodi praxis adhibendi, pro SSmo Eucharistiae sacramento, hostias a tribus vel duobus mensibus confectas.

Haec S. Congregatio, omnibus mature perpensis, proposito dubio respondit: ***negative, et servetur praescriptum Ritualis Romani et Codicis Iuris Canonici.***

Rituale Romanum (tit. IV, cap. I, *De Sanctissimo Eucharistiae Sacramento*) haec praecipit: « Sanctissimae Eucharistiae particulas frequenter « renovabit (parochus). Hostiae vero seu particulae consecrandae sint « recentes; et ubi eas consecraverit, veteres primo distribuat vel sumat ».

In Codice Iuris Canonici haec statuuntur: Can. 815: « panis (pro « Missae sacrificio) debet esse mere triticeus et recenter confectus ita « ut nullum sit periculum corruptionis. Vinum debet esse naturale de « genimine vitis et non corruptum ». Can. 1272: « Hostiae consecratae « sive propter fidelium communionem, sive propter expositionem San- « ctissimi Sacramenti et recentes sint et frequenter renoventur, vete- « ribus rite consumptis ita ut nullum sit periculum corruptionis, sedulo « servatis instructionibus quas Ordinarius loci hac de re dederit ».

Propter maximam autem quae debetur reverentiam erga SS. Eucharistiae Sacramentum mandat haec S. Congregatio ut in cunctis ecclesiasticis Dioecesium ephemeridibus datum responsum edatur, quo facilius omnibus patescat et ab iis, ad quos spectat, fideliter ac religiose servetur.

Datum ex aedibus S. Congregationis de disciplina Sacramentorum, die 7 decembris 1918.

PH. CARD. GIUSTINI, *Praefectus.*

L. ✠ S.

† A. Capotosti, Ep. Thermen., *Secretarius.*

SACRA CONGREGATIO CONCILII

MEDIOLANEN.

Praecedentiae

20 novembris 1915 - 1 aprilis 1916 - 13 aprilis 1918

Species facti. - Ante decreta napoleonica a. 1805 ex praebendis Metropolitani Capituli Mediolanensis, in triplicem consuetum hierarchicum ordinem distinctis, una dumtaxat iuripatronatui subdebatur, videlicet Praepositura, quae quum postrema dignitas esset, nullam circa praecedentiam ambiguitatem suppeditabat. Depraedatis autem in publicarum rerum eversione, ineunte saec. XIX, praebendarum bonis, ex decreto 8 iunii 1805 constituta fuit unica summa in titulis publicis pro universo Capitulo, quae *communis massa* in singulos Capitulares iuxta quasdam praefixas normas distribueretur. Restitutum tamen hac ratione Capitulum, iterum in distinctos ordines presbyteralem, diaconalem et subdiaconalem coaluisse, vel ex eo patet, quod, quum postea, a. 1806 et 1826 privati Fundatores duos alios canonicatus cum separata praebenda, ipsorum patronatui obnoxios, instituere vellent, impetrarunt a Capitulo ut novi isti canonici vel a limine in ordinem presbyteralem cooptarentur, idque sancitum voluerunt tabulis fundationis ubi legimus: « L'individuo investito del Canonicato di cui si tratta, apparterrà, « giusta la mente del fondatore, *all'ordine presbiterale* ». Quin etiam, an. 1836 tertius canonicatus iurispatronatus laicalis fundatus est cum explicita conditione, quod de eo investitus ad ordinem *diaconalem* statim pertineret; qui tamen canonicatus brevi exstinctus fuit.

Hisce fundationibus efficiebatur haud semel ut in ordine presbyterali quidam canonici reperirentur, qui tamen Capitulo aliquot post annis ab aliis canonicis adhuc in diaconali ordine constitutis, adscripti essent: quum autem hi postremi ex diaconali ad presbyteralem ordinem legitima optione ascendere vellent, ambiguum erat utri praecedentia deberetur: aliis verbis, utrum norma praecedentiae ab ingressu in *Capitulum*, an ab ingressu in *ordinem* esset desumenda. Casus hic contigit an. 1847, 1851, 1854, 1856, 1862: et quamquam Constitutiones Capituli de re silerent, tamen ex Mediolanensis cleri descriptionibus (quamquam non officialibus, vulgo: *Milano Sacra*), satis constat, semper in praxi id observatum esse, ut praecedentia in casu daretur ei qui prior in *ordine* seu in

gradu presbyterali reperiretur, quamquam is *in Capitulo iunior* prae novo presbytero appareret. Posteriores casus invenire non datur, propter felicem eam circumstantiam quod duo canonici de iure patronatu privato, alter per 60 circiter, alter per 45 circiter annos sua praebenda fruiti sint.

At vero hunc rerum statum aegre ferebant canonici de communi massa, quibus satis incongruum videbatur capitulares a legitima auctoritate ecclesiastica constitutos post diuturnum iam praestitum servitium locum demum cedere debere novensilibus quibusdam a laicis viris, quamvis benemeritis, praesentatis. Idcirco a. 1912, quum quidam canonicus ex ordine diaconali ad presbyteralem ascendere vellet, qui iam ab a. 1905 Capitulo erat aggregatus, dum in presbyterali ordine reperietur alter an. 1909 a patrono praesentatus, Capitulares illi prae hoc praecedentiam adiudicarunt; subindeque cogitarunt de eadem norma in novis quae adparabantur Statutis inserenda, quod saltem ex parte obtinuerunt; nam in iisdem Statutis, decreto Archiepiscopali diei 24 augusti 1913 approbatis, legitur: « *In choro et capitularibus sacris actionibus,* « ne hierarchicus ordo perturbetur, inter omnes Ordinarios (ita am- « brosiano ritu appellantur Capitulares) post Dignitates et Personatus « praedictos, praecedunt illi qui, sive praebendati sive honorarii, in « ordine presbyterali recensentur; eos vero subsequantur Diaconi (non « tamen Archidiaconus, qui secundus incedit) et demum Subdiaconi, « *servata in singulis ordinibus anterioris possessionis ratione. - In ceteris* « *actionibus non capitularibus,* nulla habita distinctione inter Ordinarios « primae vel secundae erectionis, salvo honore ex laudabili consuetu- « dine Dignitatibus tributo, *is praecedit qui primus Capitulo est aggre-* « *gatus ratione praebendae,* deinde Canonici honorarii. Inter praeben- « datos qui ad optandum ius habent, hac ipsa regula antiquioritatis « fiant optiones, si quae sint faciendae » (P. I, c. II, capoverso IV). Ambigua vero prioris commatis verba « servata .... anterioris *possessionis* « ratione » re et effectu ita interpretati sunt, ut ea ad possessionem *canonicatus*, non ad possessionem *gradus* hierarchici traducerent: quam interpretationem, quum in dubium vocassent duo mox cooptati (octobris 1912 et iulii 1913) canonici iurispatronatus, prius ceteri Capitulares, per deliberationem datam die 21 octobris 1914 et dein Emus Archiepiscopus per decretum diei 17 martii 1915, ratam habuerunt, confirmantes hisce verbis intelligi: « il posto che a loro compete dall'anteriore « possesso *canonicale* ossia dall'*aggregazione al Capitolo* ». Quamobrem canonici iurispatronatus ad hanc S. Congregationem recursum interposuerunt, in qua generali quadam dubii formula causa proponitur, nimirum: « An, et quibus provisionibus locus sit in casu ».

SYNOPSIS DISCEPTATIONIS. - I. *Ex parte et favore Capitularium de massa* haec deducta sunt. Observandum in primis est in Capitulo Metropolitano Mediolanensi non haberi distinctas praebendas, nisi quae Dignitatibus aut Personatibus aut duobus canonicatibus de iurepatronatus addictae sunt: reliqui omnes Canonicatus fruuntur massa communi ideoque, quoad hos, non datur vera distinctio in gradus hierarchicos; haec enim distinctio ne mente quidem concipi potest, ubi non sunt distinctae praebendae, quibus gradus illi essent coniungendi. Hinc fit ut distributio in gradus sit mere nominalis, ad effectus et necessitates liturgicas dumtaxat, adeo ut numerus Canonicorum in unoquoque ordine distributorum, pro voluntate Capitularium et pro necessitate publici cultus fluctuans varietur; hinc etiam fit ut, de uno ad alterum ordinem, seu potius ordinis nomen, ascendatur simplici voluntatis declaratione, per meram *optionem*, quam non consequitur ulla beneficii permutatio, aut in possessionem immissio, sed sola ratihabitio ex parte Capituli. Quae cum ita sint, - cedere praestat verba cl. De Herdt - « cum in huiusmodi optione non mutetur titulus Canonicatus, illud « omnino sequitur quod *Canonicus senior digniorem locum in choro non* « *amittat;* adeoque non auctoritate Ordinarii nec nova collatione opus « est, *atque omne ius habitum retinetur et perseverat* ». Quam doctrinam, sequitur et approbat cl. Gennari (*Monit. Eccl.*, v. IX, p. II, pag. 146) addens: « trattandosi di beneficii che non hanno prebenda separata, « ma solo massa comune, e sono senza titolo e consistenza giuridica « distinta, il passaggio da uno ad altro di siffatti beneficii *non porta* « *seco la perdita dell'anzianità e della precedenza* ». Idque iure merito, quum, data huiuscemodi collegii aequalitate, tritum intret principium: « Potior in possessione, potiore etiam in loco habendus est ». Cf. S. C. C. in *Albanen.*, 1826, apud Pallottini, v. *Canonici quoad stallum*, § 8, ubi principium illud expressis verbis ad rem nostram trahitur: « Omnibus compertum est, inter illos qui collegium constituunt, « quique pares sunt in dignitate, ei praecedentiam deberi, qui ante alios « in idem Collegium fuit admissum » (S. C. C., in *Romana*, 23 nov. 1754 » ibi). - Contraria quidem regula et norma statuenda forsan esset, si praebendae distinctae haberentur pro distinctis beneficiis: enimvero tunc qui de uno ad alterum Canonicatum transiret, censeretur priori renunciasse alterumque de novo seu primitus obtinuisse, adeo ut nova fidei professione novaque installatione opus esset: quamobrem praecedentia tunc iure desumenda foret ex immissione in novum beneficium non ex possessione olim capta praecedentis: ac propterea canonicus in hoc casu « *amittit praecedentiam* ultimoque sedere debet in loco »

(S. R. C., n. 1609, in *Callien. et Sutrina, Praeced.*): quod tamen a casu nostro longe procul abest.

Haec quidem luce meridiana clarere videntur. Neque ad hanc evidentiam obnubilandam afferre licet tabulas fundationis utriusque canonicatus iuris patronatus: primo quidem quia illae non respiciunt canonicatus de massa communi quorum iura et conditio nunc investiganda sunt; secundo, quia verba illa « apparterrà all'ordine presbiterale » nihil in subiecta materia conficiunt, quam e contrario penitus illustrant, in sensu Capitularibus favorabili, adiacentia verba: « e riterrà in quell'or- « dine quel grado che gli compete... *a titolo di anzianità da computarsi « dall'epoca dell'installamento* »: i. e. ex quo *stallum* in Capitulo habere coeperit. Quando autem adducitur posterior observantia, ut contrarius sensus tabularum fundationis evincatur, in primis ad hunc effectum nonnisi pauci casus ad a. 1851-1862 attinentes recensentur, quod temporis spatium non sufficit ad praescriptionem complendam; ac praeterea, quod gravius est, hi casus non probantur nisi ex quadam Cleri descriptione non ex officio confecta neque gravioribus mendis carente, quae, caeterum, si Capitulares recenset in tres ordines hierarchicos distributos, id non facit nisi ad seriem liturgicam - si ita loqui fas est - exhibendam, dum in casu in quaestionem venit series iuridica, prout antianitatis iure decernebatur.

Ceterum haec omnia ad abundantiam prolata sunto: non enim in casu agitur de innovanda seu abroganda dispositione Statutis Capitularibus, cap. 2, contenta, sed de interpretandis verbis quae in ea leguntur: « servata... anterioris *possessionis* ratione ». Nefas etenim est eam dispositionem Statutorum nunc impetere, quae olim, deliberatione Capitulari, ex unanimi omnium, *non exceptis canonicis de iurepatronatus* qui tunc erant, sententia approbata, sancita est. At quidem in casu interpretationem praefati commatis legitimam esse, praeterquam aequitati consonam, vel ex eo constat, quod Emi Ordinarii auctoritate data est; etenim in ipsis Statutis (p. IV, c. 16) - quod Emus in suo decreto explicite recolit - cavetur: « Quidquid his constitutionibus sancitum est, siquid difficulta- « tis vel controversiae, vel ambiguitatis fortasse unquam orietur, *id omne « interpretari*, declarare, explicare, *integrum ac perpetuum ius Archiepi- « scopi sit* ... cuius sententiae etiam sine ulla iudicii forma sineque ulla « exceptione *plane acquiescatur* ». Quare hoc solo argumento quaevis serotina recurrentium expostulatio a limine reiicienda videtur.

II. *Recurrentium vero contrariae deductiones* ita compendio dari possunt. Omisso quod ad quaestionem facti attinet, num in Capitulo Mediolanensi, praebendae distinctae habeantur, necne, contendunt

prae primis hanc circumstantiam nihil ad praesentem quaestionem attinere, quum ordo praecedentiae non ex temporalitate, sed ex ***gradus*** dignitate sit desumendus: sive enim Canonicatus sint de communi massa, sive secus, semper tamen aliquam distinctionem inter Canonicatum et Canonicatum, eamque non nominalem, sed realem, admittendam esse constat: alioquin nullum sensum praesens quaestio haberet. At, posita hac qualicumque distinctione Canonicatuum, statim exsurgit ordo seu distributio seu distinctio membrorum, de quorum praecedentia quaeritur. Quamobrem per meram aequivocationem Capitulares respuunt omnes adversas auctoritates, quae, de Canonicatuum distinctione in classes agentes, loquuntur de distinctis, non ab invicem, sed ***in tres ordines*** « praebendis », quasi hoc loco temporalitas praebendae intelligenda esset, quum e contrario exploratum omnino sit nomine « praebendae » saepe saepius ipsum Canonicatum qua talem venire, et in casu in hunc sensum accipiendas esse doctorum sententias, ex contextu abunde liquet. Item ex adverso, nihili facienda est coarctatio quam Capitulares praetendunt distinctorum Canonicatuum seu praebendarum « ad « usus et necessitates ***liturgicas*** », quasi inde nihil ad ordinem ***iuridicum*** praecedentiae conficere liceret, quum immo apprime constet utriusque ordinis sive liturgici sive iuridici parem esse in casu rationem.

Sed propius ad quaestionem accedendo, quae tandem ad hoc redit, num canonici ordinis diaconalis, etiam possessione anteriores, ascendentes per optionem ad ordinem presbyteralem, consequantur praecedentiam supra canonicos iam in ordine presbyterali constitutos, liquet hanc quaestionem recto tramite pendere ab alia, utrum in qualibet classe seu ordine presbyterali, diaconali, subdiaconali, servanda sit ratio receptionis in ipsum ordinem, seu classem, an potius ratio adscriptionis in Capitulum: verum haec rursus quaestio solutionem certissimam accipit ex indubitato principio quo iubetur classem presbyteralem semper super diaconali, hanc vicissim super subdiaconali praevalere. Can. ***Praecipimus***, 26 Dist. 93, ibi: « Praecipimus ne Diaconus ante Presbyterum « sedeat »; c. ***Statuimus***, 15 de maior, ibi: « Statuimus ut Presbyteri pri- « mum locum teneant, diaconi secundum, subdiaconi tertium, ***etsi poste- « rius admittantur*** ». Enimvero si senior in presbyteratu quamquam iunior in canonicatu, locum cedere debet iuniori in presbyteratu eo quod is pluribus annis servierit in diaconatu et subdiaconatu, nemo non videt, ***virtualiter*** saltem, diaconatum et subdiaconatum in casu praevalere presbyteratui, quod absonum est dicendum. Quadrat in rem nervosa argumentatio quam ad cognatam materiam adhibet De Luca (***De Praeeminentiis***, disc. IX, n. 6): « Si enim iunior, seu inferior Episcopus

« efficeretur Archiepiscopus, utique praeeminentiam obtineret supra « Episcopum alias antiquiorem et digniorem: qui, si deinde Archiepi- « scopus pariter crearetur, locum cedere deberet dicto Archiepiscopo prius « creato, quamvis in statu episcopali iste posterior Archiepiscopus « esset antiquior et dignior: quoniam *attenditur concursus in hoc novo « diverso statu maiore, non curato statu antiquiore et inferiore* ».

Alia via ad eamdem conclusionem devenitur, ex generali illo principio « quod absolutissimum ex iure est - ait card. Antici in magistrali « voto quod scripsit pro h. S. C. in *Romana, Praecedentiae,* 27 nov. 1790, « quae causa, in hac re, absolutum exemplar suppeditat (*Thesaur. « Resol.,* t. LIX, p. 211) - in Collegiis - nimirum - et Universitatibus, « ad statuendam honoris praerogativam spectari non debere *quae « privatim sit cuiusque dignitas,* sed quo quisque gradu sit in ipso « Collegio: eosque proinde qui altiorem in Collegio gradum obtinent, « ceteris anteferendos esse, quorum alioqui *privata dignitas* longe « praestet ». Enim vero, ut arguit Pallottini, s. v. *Praecedentia* n. 58: « si posthaberi solet maior cuiusque privata dignitas ut Collegii gradus « ac status servetur, eo vel minus habenda ratio videtur maioris aetatis, « vel *longioris servitii,* quo quis praestat: secus enim vix est quo prae- « scripta haec praecedentiae methodus posset umquam ad actum perduci « aut consistere diu. Quamobrem singulis in classibus eos esse antefe- « rendos constat, qui prius in suam classem recepti fuerint, tametsi « ordine fortasse sint inferiores. Manat id scilicet ex *eadem* illa iuris « regula, ut in Collegiis non privatus cuiusque ordo spectari debeat, « sed Collegii gradus ».

Hisce praemissis satis intelligitur cur omnes quotquot hanc quaestionem tractarunt vel tetigere doctores, unanimi sententia censuerint praecedentiam in casu competere ei qui antiquior in gradu seu ordine aut classi reperiretur. Cfr. De Herdt, *Prax. Capit.,* c. VII, § 9 (ed. II, pag. 35 s): « In quolibet ordine ... receptionis ratio servanda est. Si prae- « bendae distinctae non sint... Canonici inter se praecedunt ratione « ordinis sacri et non possessionis atque locum semel acquisitum non « amittunt etsi antiquiores ad eumdem ordinem ascendunt... Haec regula « generalis est » ad quam confirmandam scite affert decreta S. C. R., quae in nova collectione prostant sub nn. 961 (*Aesina,* 10 iul. 1654), 1237 (*S. Miniati,* 3 iun. 1662), 1878 (*Bituntina,* 14 iun. 1692 ad III). Quamobrem superius obiectum a Capitularibus eiusdem de Herdt textum ad rationem praesentis componere oportet: quod facile obtinetur si attendatur agi in illo de optione quidem, *at in eodem ordine:* quod idem constat de auctoritate cl. Gennari pariter obiecta a Capitularibus, qui

tamen praeterire videntur praemissam ab eo casus circumstantiam « ex « testimonio videlicet Episcopi indubitanter haberi in eo Capitulo *omnes « esse in ordine seu classi presbyterali* » (ibid). - Cfr. quoque Ferraris, s. v. *Canonici,* art. VII « quoad praecedentiam », ubi plures allegat tum doctores, tum S. R. C. decreta; et praesertim Moneta, auctor Mediolanensis, in tractatu *De optione,* cap. VIII, q. 2, n. 36 ss.

Adeo verum hoc est ut idem Moneta, cum aliis, tamquam *exceptionem* constitutae normae consideret, positivam (ex decreto *Sanctissimus,* Clementis VIII, 18 aug. 1597) legem de sacro Cardinalium Collegio aliter statuentem, huiusque singularis exceptionis, singularem afferat rationem.

« Similiter - ita ille, l. c. - *locum non habet* haec conclusio in Col« legio S. R. E. Cardinalium in quo ita observatur ut, cum diaconus « Cardinalis optat titulum sacerdotalem, ut sacerdos Episcopalem, non « solum ascendit ad postremum locum hic Episcoporum ille Sacerdotum « Cardinalium, sed etiam *iuxta antiquitatem suae promotionis* ad Cardi« nalatus dignitatem, obtinent locum ante omnes alios, ille sacerdotes, « hic Episcopos, medio tempore promotos ad Cardinalatus dignitatem, « ac deinceps tamquam antiquiores in eo ordine habeantur quoad « optionem vacantium titulorum, iisdem Cardinalibus medio tempore « promotis, quos, ut dixi, praecedunt.

« Atque haec quidem observatio illam potest habere rationem *discri« minis* a Canonicorum optione, quod antiquitas in optione Canonicorum « et *praerogativa in praecedendo* sumatur ex longiore servitio Ecclesiae « praestito in suo *ordine;*... id cessat in Cardinalibus, quibus hoc optionis « ius et *praecedentia* non datur ratione alicuius servitii in aliquo ordine « Ecclesiae praestiti, sed ratione generalis obsequii quod Romanae et « Universalis Ecclesiae cuius sunt Cardinales, diutius in *huiusmodi « dignitate* praestant: unde inter eos simpliciter est attendenda anti« quitas promotionis, dummodo, praeter aetatem et requisita, velint ipsi « ascendere: neque enim coguntur. Sic etiam videmus inter ipsos Cano« nicos, cum agitur de optandis domibus, non attendi distinctionem « ordinum, sed simpliciter, qui antiquior est canonicus, licet subdiaconus, « in optione domus vacantis, quae non sit adnexa praebendae, praefertur « iuniori diacono... quia nempe ratione domorum canonicus nullum « speciale servitium Ecclesiae exhibet ».

Hisce argumentis generalibus, peculiaris accedit in casu confirmatio sive ex tabulis fundationis duorum canonicatuum iurispatronatus, sive ex subsequuta observantia, ut in facti specie satis adnotatum est. Quod autem contra primum obiicitur ex additis in tabulis verbis « *Riterrà*

« *in quell'ordine quel grado che gli compete* o può successivamente « competergli a titolo di *anzianità da computarsi dall'epoca dell'in-* « *stallamento* », id in confirmationem revera cedit. Enimvero, si Canonici antiquiores massae communis, ascendentes per optionem ad ordinem presbyteralem, *antecedere possent* ac deberent canonicos iurispatronatus iam in ordine presbyterali constitutos, quomodo hi *servare* possent (« *riterrà* ») in eo ordine gradum semel acquisitum in actu installationis? Apte conferuntur cum his tabulae verbis, quae supra ex de Herdt recitata sunt: « Canonici inter se praecedunt ratione ordinis sacri et non posses- « sionis, *atque locum* semel acquisitum non amittunt etsi antiquiores ad « eundem ordinem ascendant ». Item quae opponuntur adversus subsequutam observantiam quae verba illa fundationis interpretata est, satis sunt ieiuna: *error* enim in descriptione cleri *Milano Sacra*, quae ab officialibus Curiae prodiit, quamvis non ex officio, *non praesumitur*, sed probari debet; quod autem *pauci casus* sunt allati, ex toto tempore quod ab a. 1805 ad a. 1912 defluxit, rei perspicuitati non obest, si illi casus etsi pauci, *omnes* sunt in quibus applicandae normae locus erat, ac praesertim, si, ut in re est, *nullus contrarius* ex adverso perhibetur. Ceterum ea consuetudo Ecclesiae Mediolanensis conformis est consuetudini quae in re viguit et viget in plurimis orbis ecclesiis, potissimum in Basilicis Urbis, ut facile, at nimium esset ostendere: sufficiat tamen afferre art. 22 Constit. Basil. S. Mariae in Transyberim, in qua, sicut praetenditur in Mediolanensi Capituli, praebendae distinctae non habentur, sed Massa communis: « Vacando un canonico (*sic*) i canonici presenti in Roma « solamente possono salire di grado, cioè il primo suddiacono al diaco- « nato, e il primo diacono al luogo dell'*ultimo* prete », quam dispositionem affert et illustrat in sua oratione card. Antici, loco sup. cit.

Quae cum ita sint, cum iuris communis dispositio favere videatur recurrentibus, cum praeterea ex tabulis et ex consuetudine acquisitum illis appareat ius non cedendi locum novis presbyteris etsi hi antiquiores sint canonici, consequitur etiam nec novis Statutis, nec ipsa confirmatione aut interpretatione Emi Ordinarii, huiuscemodi ius tolli seu aboleri potuisse. Utriusque argumenti eadem causa est, nam Statuta Capitularia nullam vim habent, nisi a confirmatione Ordinarii: at quidem « cum de novo iure praecedentiae statuendum peragitur, non possunt « Antistites iura tertii labefactare, maxime si tertius in pacifica posses- « sione reperiatur » (Pallottini, s. v. *Praecedentia*, n. 11; cfr. Pyrrh. Corrad. *Praxis benef.*, l. II c. 10, n. 152). Hoc igitur acquisitum ius, si et quatenus ea dispositione Statutorum aut decreto Ordinarii in discrimen vocetur, postulant recurrentes in integrum restitui.

Resolutio. - Proposita autem recurrentium expostulatione, praescripto dubio semel et iterum in plenariis Emorum Patrum comitiis, Emi Patres, sub die 1° aprilis 1916, respondendum censuerunt: « Ad « mentem. *Mens est:* " Si scriva all'Emo Arcivescovo, che corregga le « costituzioni capitolari nel senso, che l'anzianità, per i canonici che « passano dall'ordine diaconale a quello presbiterale, debba computarsi « dal tempo del loro passaggio all'ordine presbiterale e non dell'ante- « riore possesso canonicale „ ».

Facta autem SSmo Dño Nostro relatione per S. Congregationis Secretarium in audientia diei 3 aprilis 1916, Sanctitas Sua resolutionem Emorum Patrum approbavit.

Causae prosequutio. - Ab hac resolutione beneficium novae audientiae impetrarunt Capitulares de massa, eo facilius concessum, quod in exsecutione datae decisionis non levis oborta fuerit ambigendi occasio. Canonici videlicet iurispatronatus contendebant datam praecedentiae normam extendendam esse ad universos actus vitae capitularis, dum ex adverso sustinebatur in casu nonnisi exceptionem aliquam approbatam fuisse, respicientem nimirum transitum de ordine diaconali ad presbyteralem. Quaestio igitur sub duplici dubii formula tertio proposita est, nimirum:

I. *An standum vel recedendum sit a decisis in casu.* Et quatenus *in decisis:*

II. *An et quousque extendenda sit ipsa decisio in casu.*

Verum quoad primum, quum ex exhibitis deductionibus nihil novi erueretur, nisi Capitularium primae erectionis querelae, se minus celeriter ad superiores classes ex constituta norma ascendere posse, ceteris argumentationibus ad iam disceptata redeuntibus, praesertim quoad minime vigentem in eo Capitulo praebendarum distinctionem; quumque interea Canonici Iuris Codex can. 408, § 2, ius commune in re perspicue et absque ullo discrimine sanxisset, vix ullus dabatur ambigendi locus.

Quod autem alterum attinet, animadversum est ex recensitis iam decretis et decisionibus, potissimum S. R. C. satis constare quanam definite extensione constituta norma donanda sit. Cfr. signanter *Aesin.*, 18 iul. 1854: « Cum in ecclesia cathedrali exorta fuerit controversia an « idem quod servatur in choro, et quando inceditur cum cotta et habitu « canonicali debeat etiam servari in Capitulo et in aliis actibus in quibus « Canonici conveniunt in eorum habitu ordinario clericali, eadem S. R. C., « auditis partibus, censuit et declaravit: Canonicis presbyteris ***ubique*** « ***locorum competere praecedentiam in functionibus capitularibus,*** tam

« quae fiunt cum habitu canonicali, quam sine habitu ». Similiter in eadem S. R. C. Bituntina, 14 iun. 1692 ad III, ac meliore fortasse et breviore dictione laudatus card. Antici in voto quod pro Romana *Praeced.* 27 nov. 1790 in h. S. C. egregie scripsit: « In choro, aliisque *muniis* « *capitulariter obeundis* », a quibus formulis constanter adhibitis, nulla subesse videbatur in praesenti causa recedendi. Itaque propositis ut supra dubiis, in plenario conventu diei 13 aprilis 1918, Emi Patres respondendum censuerunt:

Ad I. *In decisis.*

Ad II. *Extendendam etiam ad ordinem diaconalem et subdiaconalem, itemque ad omnes casus in quibus Capitulum capitulariter interveniat.*

Quam etiam resolutionem, referente super omnibus infrascripto S. C. Secretario in audientia diei 15 eiusdem mensis et anni, SSmus Dñus Noster ratam habere et confirmare dignatus est.

I. Mori, *Secretarius.*

SACRA CONGREGATIO DE RELIGIOSIS

RESPONSIO CIRCA PETITIONEM QUORUMDAM RELIGIOSORUM E MILITIA REDEUNTIUM

SSmo Dño Nostro Benedicto Papae XV humillimae porrectae sunt preces ut consulere dignaretur iis Religiosis, qui, bello perdurante, militiae nomen dare coacti, impares forte se sentiant ad regularem vitam instaurandam.

Porro Sanctitas Sua preces remisit ad H. S. Congregationem, ut, habito respectu ad peculiares horum Religiosorum circumstantias, paterna sollicitudine provideat in casibus particularibus. Hoc autem Eadem Sanctitas Sua publici iuris fieri voluit.

Datum ex Secretaria S. Congregationis de Religiosis, die 23 decembris 1918.

R. Card. Scapinelli, *Praefectus.*

L. ✠ S.

Maurus M. Serafini, Ab. O. S. B., *Secretarius.*

S. CONGREGATIO DE SEMINARIIS ET DE STUDIORUM UNIVERSITATIBUS

DECRETUM

DE EXPERIMENTIS AD GRADUS IN IURE CANONICO ASSEQUENDOS

Legum canonicarum Codice promulgato, Sacra Congregatio de Seminariis et de Studiorum Universitatibus, litteris datis die VII augusti elapsi anni, viam et rationem praescripsit, quam in disciplina Iuris posthac Pontificia Athenaea sequerentur. Huic autem rationi, seu methodo, ut ipsa doctrinae pericula, quae fiunt ad gradus academicos assequendos, sint consentanea, eadem S. Congregatio experimentis in iure canonico moderandis has leges constituit.

I. Quoniam in praelectionibus Codex Iuris canonici est tamquam textus adhibendus, periculorum materia sint ipsi Codicis canones, vel omnes vel partim, pro diversitate gradus adipiscendi, remoto quolibet indice thesium, vel quae doctrinam exhibeant in ipsis canonibus contentam.

II. Candidati ad academicos gradus exegesim seu interpretationem exponant canonum, prout habentur in Codice, sive singillatim considerentur, sive coniuncte cum aliis.

III. Candidati non modo singulos canones interpretari et explicare, quantum gradus ratio exigit, probe noverint; sed etiam de uniuscuiusque instituti iuridici ortu, progressu et historia, doctrinae suae specimen dabunt.

Quas leges SSmus D. N. Benedictus PP. XV ratas habuit et confirmavit, atque in omnibus Athenaeis seu Universitatibus vel Facultatibus, quae e Codicis praescripto (can. 256, § 1) huic Sacrae Congregationi subsunt, servari iussit ab anno academico, qui propediem incipiet. Contrariis quibuslibet non obstantibus.

Datum Romae e Secretaria S. Congregationis de Seminariis et de Studiorum Universitatibus, die 31 octobris, anno 1918.

C. CARD. BISLETI, *Praefectus.*

L. ✠ S.

† I. Sinibaldi, Ep. Tiberien., *Secretarius*

ACTA TRIBUNALIUM

SACRA POENITENTIARIA APOSTOLICA

PIA UNIO CLERI PRO MISSIONIBUS, QUAE VULGO « PIA UNIONE MISSIONARIA DEL CLERO » NUNCUPATUR, SPIRITUALIBUS FAVORIBUS AUGETUR.

Beatissime Pater,

Praeses generalis Piae Unionis Cleri pro Missionibus (vulgo *Pia Unione Missionaria del Clero*), a Sanctitate Vestra iam benigne approbatae,[1] cuius finis est, iuxta vota eiusdem Sanctitatis Vestrae, efficere, ut in corde omnium sacerdotum illa exardescat, qua nemo prorsus carere deberet, sacri Apostolatus flamma; ad osculum s. Pedis provolutus, humiliter petit ut, ad facilius huiusmodi finem assequendum, dignetur Sanctitas Vestra sacerdotibus, in praedictam Piam Unionem cooptatis, sequentes spirituales favores concedere:

I. Indulgentiam plenariam, sub consuetis conditionibus lucrandam, in festis: 1) Epiphaniae, 2) SS. Apostolorum, 3) S. Michaelis Archangeli, 4) S. Francisci Xaverii, 5) semel in mense, die ad proprium cuiusque arbitrium eligenda, 6) in articulo mortis, servatis servandis.

II. Indulgentiam centum dierum pro quolibet pietatis opere in favorem Missionum expleto.

III. Facultatem, dummodo adscriptus ad sacramentales confessiones audiendas sit approbatus: 1) benedicendi, extra Urbem, unico crucis signo, coronas, rosaria, cruces, crucifixos, numismata et parvas statuas, cum applicatione indulgentiarum apostolicarum (de quibus in *Acta Apostolicae Sedis*, sub die 5 septembris 1914); 2) benedicendi, unico signo crucis, coronas, iuxta typum Rosariorum B. M. V. confectas, cum applicatione indulgentiarum, quae a PP. Crucigeris nomen habent; 3) benedicendi ac imponendi, servatis ritibus ab Ecclesia praescriptis, scapularia Passionis D. N. I. C., Immaculatae Conceptionis B. M. V., SS. Trinitatis,

[1] Vide *Acta Apostolicae Sedis*, vol. IX, p. 22.

B. M. V. Perdolentis, B. M. V. a Monte Carmelo, ab Apostolica Sede approbata, firmo onere legitimae inscriptionis pro tribus postremis; 4) benedicendi, unico signo crucis, crucifixos, cum applicatione indulgentiarum pii exercitii a Via Crucis nuncupati, in favorem fidelium, qui quominus sacras visitent « Stationes », legitime impediuntur; 5) benedicendi, unico signo crucis, crucifixos, iisdemque applicandi plenariam indulgentiam, in articulo mortis ab iis acquirendam, qui praescriptis expletis conditionibus illos osculati fuerint, aut saltem aliquo modo tetigerint.

IV. Indultum personale altaris privilegiati, quater in qualibet hebdomada, dummodo simile indultum pro alia die non obtinuerint.

Et Deus...

Die 15 novembris 1918.

SSmus D. N. D. Benedictus, div. Prov. Pp. XV, in Audientia infrascripto Cardinali Poenitentiario Maiori impertita, benigne annuere dignatus est pro gratia in omnibus iuxta preces. Praesenti in perpetuum valituro, absque ulla Brevis apostolici expeditione. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

O. Card. Giorgi, *Poenit. Maior.*

L. ✠ S.

F. Borgongini Duca, *Secretarius.*

SACRA ROMANA ROTA

FLORENTINA

NULLITATIS MATRIMONII (BENVENUTI-TAZIOLI)

Benedicto PP. XV feliciter regnante, Pontificatus Dominationis Suae anno quarto, die 28 ianuarii 1918, RR. PP. DD. Guilelmus Sebastianelli, Decanus Ponens, *Petrus Rossetti et Raphael Chimenti, Auditores de turno, in causa* Florentina - Nullitatis matrimonii *inter* Ivum Philippum Benvenuti. *repraesentatum per legitimum procuratorem Angelum D'Alessandri advocatum. et* Adelem Tazioli, *interveniente et disceptante in causa Rev. Substituto Defensoris vinculi ex officio, sequentem tulerunt in gradu appellationis definitivam sententiam.*

Ivus Philippus Benvenuti Ferrariensis, cum Florentiae stipendia mereretur, amicales relationes contraxit cum familia Tazioli, in qua aderat quaedam iuvenis nomine Adelis. Hanc deperire coepit Philippus et eo amor progressus fuit, ut praegnans iuvenis evaserit. Quam ob rem offensa familia, praesertim Aegistus Adelis frater, matrimonium Philippo imposuit, mortis poena comminata, et certo inferenda, si illud non contraxisset. Hoc metu compulsus Philippus promisit se Adeli nupturum. At die statuta ad matrimonium celebrandum, loco se praesentandi coram parocho ad ritum nuptialem explendum, Ferrariam petiit. Ira vehementer exarsit Aegistus, qui minas mortis renovavit non solum Philippo sed eius fratri, ac patri. Quibus commotus Ivus, Florentiam reversus, die 23 augusti 1900 Adeli nupsit, quin tamen cum ea individuum vitae consortium institueret. Imo post duos annos ab initis nuptiis obtinuit a magistratu civili separationem legalem. Cupiens deinde plenam libertatem recuperare, die 4 aprilis 1906 coram tribunali civili, et die 19 decembris 1908 coram tribunali ecclesiastico iudicia instauravit de nullitate sui cum Adele matrimonii. Eius votis cessit sententia tribunalis civilis diei 28 februarii 1910. Curia vero florentina validum matrimonium edixit die 8 iulii 1909. Ab hac sententia Philippus provocavit ad H. S. Auditorium petens eodem tempore suppletorium processum. Quo peracto, nunc causa iterum discutienda proponitur sub geminis dubiis:

I. *An constet de nullitate sententiae diei 8 iulii 1909.*

II. *An constet de matrimonii nullitate in casu.*

1. Quoad primum dubium Patres adnotarunt ad iudiciorum solemnitatem quasdam requiri conditiones servandas sub poena nullitatis a lege positiva praescriptas pro iustitiae tutela. Plures antiquo iure numerabuntur; at, uti scribit Card. De Luca (*De Iudic.*, disc. 38, num. 22): « Nimium quidem laudabiliter resecatae sunt .... ideoque in Curia non « attenduntur nisi tres resultantes a tribus defectibus substantialibus, « nempe iurisdictionis, citationis et mandati ». Hanc legem constituit pro S. Rota Pius IV const. *In throno iustitiae*, 27 decembris 1561, par. 13, quam confirmavit Paulus V, const. *Universi agri*, 1 martii 1622, par. 5; et recognovit Clemens XIII const. *Ex parte*, 30 septembris 1760, par. 6, ratamque habuit Pius VII in *Motu Proprio*, diei 6 iulii 1816, par. 17. Tribus citatis nullitatibus quartam addidit Pius X const. *Sapienti consilio* expressam in can. 27, par. 3, legis propriae S. Romanae Rotae. His tamen pontificiis depositionibus non obstantibus, immutatae manserunt conditiones ab ipso naturali iure requisitae, ut iudicia valida sint, secus enim iudicia penitus destruerentur; S. R. Rota in *Treviren. Diffamationis*, 15 maii 1913 c. Many, et in *Luganen. Iurium*, 5 martii 1915 c. me.

Quibus animadversis, actoris patronus validitatem sententiae Curiae Florentinae conatur impugnare ex tribus praesertim capitibus: 1° videlicet ex eo quod servata non fuerit actoris intentio in libello manifestata; 2° quia partes citatae non fuerunt, nec lis contestata; 3° tandem quia processus non fuit publicatus.

At futilis est ratio desumpta ex praetensa libelli mutatione, quasi actor petierit dispensationem a matrimonio rato et non consummato, et iudex decreverit non constare de nullitate matrimonii ex capite vis et metus. Etenim, actor petiit quidem verbis valde impropriis in fine libelli, « l'annullamento del matrimonio perchè non consumato », at superius exposuit, quod matrimonium « non era la risultanza di un « libero consenso, che veniva sancito innanzi a Dio, con suprema pro« messa, ma l'effetto di violenze e minacce gravissime, che inibirono « agli sposi l'estrinsecazione della loro volontà ». Circa utrumque caput iudices Florentini testes rogarunt, et rem detulerunt Sacrae Congregationi super disciplina sacramentorum, quae rescripsit: « L'Ordinario « compia il processo di nullità *usque ad definitivam sententiam inclu« sive* ». Et merito; actor enim, etsi expresse non petiit nullitatis declarationem ex capite vis et metus, tamen in causis matrimonialibus, cum agatur de bono publico, iudex ex officio supplere potest ignorantiae et negligentiae actoris, quando ex libello, vel ex processu appareat matrimonium aliquo impedimento contractum fuisse.

Nec nullitas sententiae admittenda est ob defectum citationis et litis contestationis. Citatio enimvero, quatenus est in ius vocatio, seu quatenus est *actus legitimus, quo quis ex mandato iudicis vocatur in iudicium iuris experiundi causa,* nedum positivo iure, sed etiam naturali necessario requiritur « quia citatio spectat ad naturalem defensio-« nem sicque nulli est deneganda, cum nemo inauditus condemnari « debeat. Unde citatio dicitur esse principium ac fundamentum iudicii, « seu prima pars iudicii » (Reiffenstuel, lib. II, tit. III, par. II, n. 42, 46, 48). Verum hoc intelligendum non est de ipso materiali actu citationis: quando enim quis coram iudice sistit iuris sui experiendi causa, nihil refert an sit praesens per decretum citationis, vel sponte sua citationem praeveniens, aut casu aliquo coram iudice compareat sua iura defensurus; finis enim citationis obtentus est, et defensioni aeque consultum (cfr. Emus Lega, *De iudiciis eccles.*, vol. I, part. I, lect. II, tit. II, n. 4-7). Porro in casu Adeles, etsi ex actis non appareat citatam fuisse, coram iudice in loco iudicii ad praecisum finem iudicii, adfuit tamen. Legitur enim in actis: « A dì 28 marzo 1909 avanti l'Illmo Mons. Ales-« sandro Ciolli... Mons. Mannucci difensore del vincolo... e di me infra-« scritto Cancelliere si è *personalmente costituita* la Signora Adele di Do-« menico », etc. Nulla pariter quaestio esse potest quoad omissionem litis contestationis, praesertim quia in iudicio summario, quo causae matrimoniales pertractari debent, litis contestatio non requiritur; accusato enim impedimento et audita altera parte iam iudicii obiectum est determinatum.

Remanet expendendum tertium nullitatis caput, quod respicit omissionem publicationis processus. Reiffenstuel in lib. II, tit. XX, n. 523, 524, sibi quaestionem proponit: « Utrum publicatio attestationum sit de sub-« stantia processus iudiciarii » et respondet publicationem attestationum non esse de substantia processus iudiciarii, bene vero de eius iustitia. Conclusio haec desumitur ex cap. 22 *De sent. et re iudic.* ubi Pontifex post interpositam ad se appellationem, novis iudicibus delegatis mandat, ut, servatis servandis, confirment processum, quem alii iudices formarunt, sententiamque tulerant *testium depositionibus coram partibus minime publicatis nec ostensis eisdem.* Quem textum Innocentius ibid. et glossa marginalis dicit esse singularem ad hoc, quod attestationum publicatio sit de iustitia, non autem de substantia processus. Accedit ratio: quia iudici semper publicatae sunt attestationes, seu nota acta iudicii, et partium iura, ut inquit Menochius cit., q. 33, n. 1 et 2 et Pirh. Ist. XX. n. 202; unde cum is optime instructus sit de iure partium ex attestationibus testium sibi cognitis, ferre sententiam poterit, lataque valebit, nisi ab ea appellatum fuerit.

Ex quibus omnibus Patres primum dubium dimittendum esse censuerunt negativa responsione.

Secundum dubium quod spectat; neminem latet ad essentiam matrimonii consensum requiri; est enim matrimonium ipsemet contractus naturalis a Christo Domino ad dignitatem sacramenti elevatus; et ideo, sicut ceteri contractus, consensu perficitur. Consensus vero immunis esse debet a qualibet coactione sive phisica, sive morali; hinc non solum vis, sed etiam metus matrimonium invalidat, saltem iure canonico, ex cap. 14, 15 et 28, tit. *De Sponsal. et matrim.* Et merito, quamvis enim metus non auferat eligendi et consentiendi facultatem, reddit tamen voluntatem procliviorem in eum actum, a quo alias is, cui metus incutitur, se abstineret. Proinde per metum illa plena aufertur libertas, quam sacri canones requirunt in nupturientibus. Metus autem, ut matrimonii nullitatem inducat, 1° debet esse gravis, seu cadens in constantem virum, quod verificatur quando grave est malum minitatum saltem pro illa persona, quae timet, et haec persona persuasum habet malum hoc sibi revera imminere. 2° Debet procedere ab extrinseco, seu a causa libera; 3° debet incuti ad extorquendum consensum; et 4° tandem debet esse iniustus. Metus dicitur iniustus « quando malum quod timetur est aliqua « ratione iniustum, *sive quoad substantiam*, si nullo pacto debetur, e. g. « si agitur de poena ex delicto, quod commissum non est, licet iudex « competens, et servaverit ordinem iuris, aut si delictum commissum « est, sed illam poenam minime meretur; *sive quoad modum*, si malum « quidem debetur, sed non ab ea persona, aut non eo modo; v. g. agitur « de poena inflicta a iudice incompetenti, aut non servato ordine iuris, « licet delictum sit admissum et poena per se iusta; *sive quoad substan-* « *tiam simul et modum*, quod ex dictis intelligitur » (Gasparri, *De matrimonio*, vol. II, n. 948, tertiae edit.).

Modo ad factum. - Aegistus Tazioli, cognita sororis suae Adelis praegnantia, non suasionibus tantum, sed persuasionibus et minis gravissimis Philippo Benvenuti imposuit matrimonii celebrationem. Hoc imprimis ipse Aegistus fatetur his verbis: « Essendo... mia sorella rimasta « incinta, ed accorgendomi che il Benvenuti tentava di evitare il matri- « monio, allo scopo di salvaguardare l'onore della nostra famiglia, ado- « perai tutte le ragioni morali per tenervelo obbligato. Non valendomi « queste, mi valsi anche della forza pigliandolo a pugni nel nostro negozio « e un'altra volta minacciandolo col *revolver* ». Quod confirmant Adeles et testes. Adeles enim ait: « Mio fratello gli fece l'uomo addosso, come « suol dirsi, minacciandolo anche della vita ». Testis autem Cipriani

haec habet: « Lo stesso Egisto mi narrò che, appena avuta notizia « dello stato di gravidanza della propria sorella, fece ricerca del Signor « Benvenuti, e trovatolo da solo gli rimproverò il fatto. Il Signor Ben- « venuti rispose di non saper nulla, e immediatamente il Signor Tazioli « gl'inflisse uno schiaffo così forte da gettarlo a terra. Allora Benvenuti « promise che avrebbe rimediato ». Et in secunda depositione addit: « Il Benvenuti si adattò a sposare per timore del fratello della Tazioli, « quando questi come mi raccontò lui stesso, fece al Benvenuti questo « trilemma: ammazzarsi, o farsi ammazzare, o sposare ». Testis pariter Manganelli deponit: « Lo stesso Egisto mi confidò che più di una volta « era venuto a vie di fatto, e che specialmente un giorno lo percosse « con pugni trovandomi io stesso presente ». Tandem, aliis omissis testibus, Dantes Stoccanti refert: « Trovandomi alcune volte nel negozio « del Sig. Benvenuti, posso dire che il fratello della Signora Tazioli più « volte minacciò anche con il *revolver* il detto Benvenuti per costrin- « gerlo a sposare la sorella ».

Acriores evaserunt minae, postquam Philippus Ferrariam petiit eadem die, qua nuptiae erant celebrandae. Haec enim habet Hugo Philippi frater: « Il giorno innanzi del fissato matrimonio, mio fratello venne « da me, e mi disse che lui era per niente disposto a sposare l'Adele « Tazioli e che egli fuggiva a Ferrara. Il giorno dopo Egisto venne da « me alla caserma del 3° Genio, ove io mi trovava, e cominciò ad insul- « tare me, e tutta la mia famiglia, minacciando il mio fratello, che « dovunque l'avesse trovato, gli metterebbe il cuore in mano. Dopo « questo fatto io scrissi ripetutamente al babbo mio facendogli pres- « sione, perchè persuadesse mio fratello a sposare la Tazioli ». In epistola autem scripta ab Aegisto actoris patri haec leguntur: « Lui crede « forse di essersi messo in salvo, lui crede forse di essere fuggito dalle « mie mani e alla mia sanguinosa vendetta... io l'ucciderò... Suo figlio « non ha che tre cose da scegliere: sposare, farsi uccidere, oppure farsi « saltare le cervella... Obblighi suo figlio con la sua autorità di padre « a fare il suo dovere... diversamente la catastrofe è imminente ». His minis perterritus, consulentibus etiam parentibus, Philippus Florentiam reversus est matrimonium cum Adele celebraturus. Timens vero Aegistus ne Philippus iterum fugam arriperet, ipse, uti deponit testis Manganelli, « fissata l'ora del matrimonio per la seconda volta... si recò alla « casa Benvenuti e con l'arma in pugno lo costrinse a salire in carrozza « per recarsi alla chiesa e compiere la cerimonia del matrimonio ».

Haec omnia non solum in tuto collocant metus existentiam, sed demonstrant etiam eius gravitatem; quae gravitas augetur indole attenta

metum passi. Philippus enim non erat vir adeo forti animo praeditus, ut diutius resistere posset tum minis, tum pressuris familiae. Nam tunc temporis neurasthenia laborabat, quae animum debilem et excitationi obnoxium reddit. Constat enim Philippum an. 1898 per duas hebdomadas propter hunc morbum in xenodochio militari degentem fuisse. De eodem etiam morbo duo testantur medici. Ita Dr. Falconi ait: « Come « medico curante potei constatare lo stato nevrastenico accentuato del « sig. Ivo Filippo Benvenuti, e quindi qualsiasi coercizione morale eser- « citava una influenza decisiva nella sua volontà ». Et medicus Catelli deponit: « Ho constatato il suo stato mentale fortemente neurastenico « e la sua debolezza di carattere, tanto che cedeva con facilità a qua- « lunque impressione e coercizione morale che gli venisse dal di fuori ». Nec spes aliqua adesse poterat Aegistum minas ad effectum perducturum non fuisse; ipse enim, ut habet testis Cipriani « era di carattere « energico e risoluto ».

Metus in casu fuit etiam directus ad extorquendum consensum; Aegistus enim expresse et explicite mortem aut matrimonium proposuerat; et iniuste. Iniustitiam metus denegant iudices Florentini in appellata sententia, « attesochè... nè ingiusto possa dirsi il timore quando « è incusso per riparare una ingiuria ». At animadvertendum est tunc tantum exurgere obligationem reparandi matrimonio iniuriam illatam per defloratione m, quando coram iudice probetur virginem defloratam fuisse promissione matrimonii; et nullam adesse causam ob quam stuprator eximi possit ab obligatione contrahendi matrimonii; v. g. odium inter sponsos, periculum scandali, timor mali exitus, etc. (Rota, dec. 246, n. 6, p. III et 45 p. X, Recent.; Lehmkuhl, *Theol. mor.*, I, n. 997, edit. 10; Genicot, *Theol. mor.*, n. 569, edit. 6). Iamvero ex actis constat quidem Adelem opera Philippi utero gravem evasisse, sed nullibi legitur hoc accidisse sub promissione matrimonii. Expressiones Adelis: « Mi offrì di « sposarmi... continuò a corteggiarmi... durò l'amoreggiamento tre anni; « durante il quale durava il pensiero di farsene una moglie », non veram promissionem secumferunt, sed simplex propositum.

Verum, posita etiam promissione, exitus malus timeri optime poterat ex nuptiis Philippi cum Adele: ambo enim averso animo matrimonium contraxerunt. Philippus revera ait: « Non ho mai avuto la volontà « di farmene una moglie;... era contraria lei stessa a contrarre matri- « monio ». Quod sponsa confirmat quando fatetur nuptias iniisse « pres- « sata dai parenti e per esservi di mezzo il figlio ». Testis Giselda Pulli fere eadem habet: « Lei pure, dietro alla disgrazia successa, s'indusse a « sposare il Benvenuti spinta dalla famiglia, perchè sapendo la condotta

« del Benvenuti, ella finalmente non era molto portata a sposarlo ». Explosa itaque taxativa obligatione ex parte Philippi contrahendi matrimonii, eidem, posita praegnantia Adelis, onus incumbebat aut *dotandi aut nubendi.* Quare cum Aegistus hoc alterum imposuerit, comminato vitae periculo, metum incussit iniustum quoad substantiam. Qui metus fuit etiam iniustus quoad modum; non enim Aegisto fas erat propria auctoritate obligationis, si quae extitisset, implementum exigere, sed hoc obtinere debuisset iuris ordine servato, et cum legitimi iudicis interventu.

Quibus omnibus, tum in iure, tum in facto consideratis et bene perspectis, Nos infrascripti Auditores de turno, pro Tribunali sedentes, et solum Deum prae oculis habentes, Christi nomine invocato, decernimus, declaramus ac definitive sententiamus *constare de validitate sententiae Florentinae diei 8 iulii 1909, et de nullitate matrimonii inter Philippum Benvenuti et Adelem Tazioli;* i. e. ad proposita dubia respondemus: Ad I. *Negative;* ad II. *Affirmative.* Statuentes praeterea eumdem Philippum Benvenuti ad expensas iudiciales solvendas teneri.

Ita pronunciamus, mandantes Ordinariis locorum et ministris Tribunalium ad quos spectat, ut exsecutioni mandent hanc nostram definitivam sententiam, et adversus reluctantes procedant ad normam SS. Canonum et praesertim cap. 3, sess. XXV, *De Reform.* Concilii Tridentini, iis adhibitis exsecutivis et coërcitivis mediis, quae magis efficacia et opportuna pro rerum adiunctis exstitura sint.

Romae, in sede Tribunalis S. R. Rotae, die 28 ianuarii 1918.

Guilelmus Sebastianelli, Decanus, *Ponens.*
Petrus Rossetti.
Raphael Chimenti.

L. ✠ S.

Ex Cancellaria S. Romanae Rotae.

Sac. T. Tani, *Notarius.*

DIARIUM ROMANAE CURIAE

S. CONGREGAZIONE DEI RITI

Martedì 3 dicembre 1918, nel Palazzo Apostolico Vaticano, dinanzi all'augusta presenza del Santo Padre, si è tenuta la Congregazione *Generale* dei Sacri Riti, nella quale gli Emi e Rmi Signori Cardinali, i Rmi Prelati ed i Consultari teologi componenti la medesima, hanno discusso e dato il loro voto dapprima sul dubbio detto del *tuto* per la solenne Canonizzazione del Beato Gabriele dell'Addolorata Conf., chierico professo della Congregazione della Ssma Croce e Passione di N. S. G. C., e quindi sul dubbio intorno a due miracoli che si asseriscono operati da Dio per intercessione della Venerabile Serva di Dio Anna Maria Taigi del Terzo Ordine della Ssma Trinità, i quali miracoli vengono proposti per la beatificazione della medesima Venerabile.

Martedì 10 dicembre 1918, nel Palazzo Apostolico Vaticano, si è tenuta la Congregazione dei Sacri Riti *Ordinaria Particolare,* nella quale gli Emi e Rmi Signori Cardinali componenti la medesima, insieme ai Rmi Prelati Officiali, hanno trattato le seguenti materie:

1) intorno alla validità del Processo Apostolico costruito nella Curia di Coutances sopra due miracoli che si asseriscono operati da Dio per intercessione della Beata Maddalena Postel, Fondatrice delle Suore delle Scuole Cristiane della Misericordia, proposti per la Canonizzazione della stessa Beata;

2) intorno alla validità e rilevanza del Processo Apostolico *Addizionale* costruito nella Curia di Lione sopra la fama di santità della vita, delle virtù e dei miracoli in genere del Venerabile Giovanni Claudio Colin, Sacerdote fondatore dei Maristi;

3) e parimenti intorno alla validità e rilevanza del Processo Apostolico costruito nella Curia di Brescia sopra la fama di santità della vita, delle virtù e dei miracoli in genere della Serva di Dio Maria Crocefissa Di Rosa, Fondatrice delle Ancelle della Carità;

4) intorno alla validità dei Processi Apostolici ed Ordinarî per la Causa di Beatificazione e Canonizzazione della Serva di Dio Suor Teresa del Bambino Gesù, Monaca professa Carmelitana Scalza del Monastero di Lisieux;

5) e finalmente intorno al culto, in ossequio ai Decreti di Urbano VIII, non mai prestato alla Serva di Dio Margherita Rutan, delle Figlie della Carità di San Vincenzo de Paoli, uccisa, come si asserisce, in odio alla Fede.

Martedì 17 dicembre 1918, presso l'Emo e Rmo Signor Cardinale Ponente Gaetano Bisleti, è stata tenuta la Congregazione dei Sacri Riti *Antipreparatoria,* nella quale i Rmi Prelati Officiali ed i Rmi consultori teologi hanno discusso e dato il loro voto sopra l'eroismo delle virtù del Ven. Servo di Dio Giuseppe Cafasso, sacerdote secolare, superiore del Collegio Ecclesiastico di Torino.

SEGRETERIA DI STATO

NOMINE

Con Biglietti della Segreteria di Stato il Santo Padre si è degnato di nominare:

3 dicembre 1918. Il R. P. Arturo Wermesch, della Compagnia di Gesù, *Consultore della S. Congregazione dei Sacramenti.*

17 » » L'Emo signor Cardinale Lodovico Billot, *Protettore delle Suore di Nazareth.*

18 » » L'Emo signor Cardinale Tommaso Pio Boggiani, *Protettore dell'Istituto delle Suore Domenicane del Ssmo Rosario, aventi la Casa Madre in Sinsinawa, Wisconsin, U. S. A.*

19 » » L'Emo signor Cardinale Raffaele Scapinelli di Lèguigno, *Prefetto della S. Congregazione dei Religiosi,* ed il Revmo P. Abate D. Mauro Serafini, O. S. B., *Segretario della medesima S. Congregazione.*

27 » » L'Emo signor Cardinale Andrea Frühwirth, *Protettore della Congregazione di S. Caterina da Siena, delle Suore Terziarie Domenicane, assistenti gli infermi.*

» » » Mons. Giovanni Battista Maria Menghini, *Sottosegretario della S. Congregazione Cerimoniale.*

28 » » Mons. Giovanni Biasiotti, *Prelato Chierico della Rev. Camera Apostolica.*

» » » Il R. P. Gustavo Frank, della Congregazione dello Spirito Santo, *Consultore della S. C. dei Riti per le Cause di Beatificazione e di Canonizzazione.*

30 » » L'Emo Signor cardinale Oreste Giorgi, *Protettore dell'Istituto delle Poverelle di Bergamo.*

Con Brevi Apostolici il Santo Padre si è degnato di nominare:

Protonotari Apostolici ad instar participantium:

5 luglio 1917. Mons. Giovanni Onorato Càppati, della diocesi di Nizza.
29 novembre 1918. Mons. Giovanni M. Emilio Sahut, della dioc. di Montpellier.
5 dicembre » Mons. Emanuele Alves Tarres Carneiro, dell'archidiocesi di Braga.
17 » » Mons. Francesco Fellinger, Vicario Patriarcale di Gerusalemme.
20 » » Mons. Sebastiano Pinceti, vicario generale della diocesi di Chiavari.

Prelati Domestici di S. S.:

30 novembre 1918. Mons. Valerio Ploskiewcz, dell'archidiocesi di Varsavia.
3 dicembre » Mons. Giovanni Giuliano Palisser, della diocesi di Orano.
14 » » Mons. Francesco Weis, della diocesi di Basilea.
18 » » Mons. Filippo Evangelisti, di Roma.

ONORIFICENZE

Con Brevi Apostolici il Santo Padre si è degnato di conferire le seguenti onorificenze:

La Commenda dell'Ordine di S. Gregorio Magno, classe civile:

25 ottobre 1918. Al sig. Agostino Raude, della diocesi di Paderborn.
28 novembre » Al sig. prof. Salvatore Nobili, di Roma.
1 dicembre » Al sig. Dedjaz Emerou, vice-governatore dell'Harar.
17 » » Al sig. Pietro Giacomo Giuseppe de Wit, della diocesi di Bois-le-Duc.

Il Cavalierato dell'Ordine di S. Gregorio Magno, classe civile:

10 dicembre 1918. Al sig. Francesco Garrone, dell'archidiocesi di Torino.
» » » Al sig. dott. Pietro Luigi Peynetti, della medesima archid.

La Gran Croce dell'Ordine di S. Silvestro Papa:

29 novembre 1918. Al sig. Raffaele Mitjana y Gordon, ministro plenipotenziario di Spagna a Caracas.
21 dicembre » Al sig. dott. Antonio Alvarez Lobo, della dioc. di Campinas.

Il Cavalierato dell'Ordine di S. Silvestro Papa:

5 dicembre 1918. Al sig. Marino Lo Schiavo, dell'archidiocesi di Napoli.
10 » » Al sig. Carlo Mittermüller, dell'archidiocesi di Monaco.
» » » Al sig. ing. Alberto Cuccoli, dell'archidiocesi di Bologna.
12 » » Al sig. Giovanni Teodoro Toorop, della diocesi di Harlem.

MAGGIORDOMATO DI SUA SANTITÀ

Con Biglietti di S. E. Rma Mons. Maggiordomo, il Santo Padre si è degnato di nominare:

Camerieri Segreti soprannumerari di S. S.:

17 gennaio 1917. Mons. Noradino Eugenio Torricella.
29 maggio 1918. Mons. Carlo Müller, della diocesi di Secovia.
23 luglio » Mons. Guglielmo Pichler, dell'archidiocesi di Vienna.
» » » Mons. Antonio Philipp, della medesima archidiocesi.
» » » Mons. Augusto Schaurhofer, della medesima archidiocesi.
12 agosto 1918. Mons. Luca Grgić, della diocesi di Spalato e Makarska.
» » » Mons. Raimondo Maroević, delle medesime diocesi.
30 settembre » Mons. Antonio Ellner, della diocesi di Trieste.
» » » Mons. Giovanni Láska, dell'archidiocesi di Olmütz.
» » » Mons. Francesco Koupil, della medesima archidiocesi.
21 novembre » Mons. Santo Balduzzi, della diocesi di Bergamo.
22 « » Mons. Bartolomeo Orsi, della diocesi di Rieti.
27 » » Mons. Felice Attard, della diocesi di Malta.
5 dicembre » Mons. Antonio L. Iglesias (Chili).
» » » Mons. Leone Manzetti, dell'archidiocesi di Baltimora.

Camerieri d'onore in abito paonazzo di S. S.:

12 agosto 1918. Mons. Carlo Ketterer, dell'archidiocesi di Colacza.
» » » Mons. Francesco Tantos, della medesima archidiocesi.
» » » Mons. Giuseppe Holtzinger, della medesima archidiocesi.
» » » Mons. Blasio Hirka, della medesima archidiocesi.
» » » Mons. Alessandro Gärtner, della medesima archidiocesi.
22 » » Mons. Ottone Stanovský, della diocesi di Leitmeritz.
28 novembre » Mons. Giuseppe Mancini, di Roma.
» » » Mons. Augusto Fidecicchi, di Roma.
16 dicembre » Mons. Luigi Biondi, di Roma.
20 » » Mons. Vincenzo Botto, della diocesi di Chiavari.
28 » » Mons. Giuseppe Di Girolamo, di Roma.

Cameriere d'onore di Spada e Cappa soprannumerario di S. S.:

11 dicembre 1918. Il sig. Antonio Casati, dell'archidiocesi di Milano.

Cappellano d'onore extra urbem *di S. S.:*

23 luglio 1918. Mons. Gottardo Blümel, dell'archidiocesi di Vienna.

NECROLOGIO

8 dicembre 1918. Mons. Giuseppe Stadler, arcivescovo di Serajevo.
11 » » L'Emo signor cardinale Giulio Tonti, Prefetto della S. Congregazione dei Religiosi.
17 » » Mons. Emilio Poletti, vescovo di Bagnorea.
23 » » Mons. Ludovico Gavotti, arcivescovo di Genova.
26 » » Mons. Antonio Lopez y Pelaez, arcivescovo di Tarragona.
27 » » Mons. Ulpiano Perez y Quiñones, vescovo di Riobamba.